

PROTOKOL O HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ URBANISTICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH „ÚZEMNÍ PLÁN MARIÁNSKÉ LÁZNĚ - IDEOVÝ NÁVRH“

O B S A H

1. ÚČASTNÍCI JEDNÁNÍ.....	3
1.1 Přítomni.....	3
1.2 Omluveni.....	3
1.3 Nepřítomni.....	3
1.4 Program jednání.....	3
1.5 Místo konání.....	4
 2. PRVNÍ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY.....	4
2.1 Čas zahájení	4
2.2 Zahájení jednání	4
2.3 Usnášeníschopnost a složení poroty.....	4
2.4 Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů.....	5
2.5 Výběr soutěžních návrhů připuštěných k hodnocení.....	6
2.6 Prostudování soutěžních návrhů a diskuse poroty o jednotlivých návrzích.....	7
2.7 Výběr návrhů postupujících do konečného hodnocení.....	7
2.8 Hlasování o umístění soutěžních návrhů, udělení cen a odměn.....	9
2.9 Ukončení prvního dne jednání.....	11
 3. DRUHÝ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY.....	11
3.1 Čas zahájení	11
3.2 Zahájení jednání	11
3.3 Usnášeníschopnost a složení poroty.....	11
3.4 Pokračování práce poroty.....	12
3.5 Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů – odůvodnění umístění.....	12
Návrh č. 1 – první cena.....	12

Návrh č. 2 – třetí cena.....	13
Návrh č. 4 – třetí cena.....	13
Návrh č. 3	14
Návrh č. 5 (mimo soutěž).....	14
4. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ SOUTĚŽE.....	14
5. DOPORUČENÍ SOUTĚŽNÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE.....	15
6. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“.....	15
7. UKONČENÍ JEDNÁNÍ.....	16

1. ÚČASTNÍCI JEDNÁNÍ

1.1 Přítomni

Řádní členové poroty

nezávislí: Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph. D.
Ing. arch. Milan Košar
Ing. arch. Petr Starčevič
Ing. Štěpán Špoula

závislí: Ing. Petr Třešňák, starosta města
Ing. arch. Vojtěch Franta, místostarosta města a určený zastupitel
Ing. Tomáš Prinz, DiS., předseda Komise urbanistiky a dopravy

Náhradníci poroty

nezávislí: Ing. arch. Lada Kolaříková

závislí: Ing. Zora Rákosová, referentka OŽP, MěÚ Mariánské Lázně

Přezkušovatel

soutěžních návrhů: Ing. arch. Blanka Alblová

Sekretář soutěže: Milada Streicherová

1.2 Omluveni

-

1.3 Nepřítomni

-

1.4 Program jednání

Zahájení jednání

Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů

Hlasování o přijetí/vyloučení soutěžních návrhů

Studium soutěžních návrhů a diskuse poroty

Hlasování o umístění soutěžních návrhů, udělení cen a odměn

Celkové hodnocení návrhů

Otevírání obálek „AUTOR“

Ukončení jednání

1.5 Místo konání

Zasedání poroty se konalo ve dnech 18. 5. a 19. 5. 2016 v malé zasedací síni Městského úřadu Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, 1. patro.

2. PRVNÍ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

2.1 Čas zahájení

Zasedání poroty bylo zahájeno dne 18. 5. 2016 v 10.00 hodin.

2.2 Zahájení jednání

Předseda poroty, Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph. D., přivítal všechny účastníky jednání, poděkoval jim za účast a zahájil jednání poroty o hodnocení soutěžních návrhů.
(Prezenční listina je přílohou č. 1 tohoto protokolu)

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. 4. 1993, v platném znění, si předseda poroty vyžádal ode všech členů poroty a jejích pomocných orgánů písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně, a že splňují všechny další podmínky stanovené v § 10 a § 8 Soutěžního řádu ČKA.
(Tato písemná prohlášení jsou přílohou č. 2 tohoto protokolu.)

2.3 Usnášeníschopnost a složení poroty

Předseda poroty konstatoval, že v souladu s § 10 odst. 5 Soutěžního řádu České komory architektů je porota schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

nezávislí	Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph. D. Ing. arch. Milan Košar Ing. arch. Petr Starčevič Ing. Štěpán Špoula
-----------	--

závislí	Ing. Petr Třešňák Ing. arch. Vojtěch Franta Ing. Tomáš Prinz, DiS.
---------	--

Dále byli jednání přítomni:

Náhradníci poroty	
nezávislí:	Ing. arch. Lada Kolaříková
závislí:	Ing. Zora Rákosová

Přezkušovatel

soutěžních návrhů: Ing. arch. Blanka Alblová

Sekretář soutěže: Milada Streicherová

2.4 Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatelka soutěžních návrhů Ing. arch. Blanka Alblová přednesla výsledky přezkoušení soutěžních návrhů. Oznámila, že v řádné lhůtě pro podání soutěžních návrhů byly podány celkem 4 návrhy, jeden návrh byl doručen po uplynutí stanovené lhůty. Všechny návrhy byly podány v neporušeném, řádně označeném obalu, v souladu s ustanovením soutěžních podmínek. Doručené návrhy byly zapsány do systému evidence dokumentů přijatých podatelnu Městského úřadu Mariánské Lázně bez identifikace odesílatele. Následně jim bylo přiděleno číslo jednací. V zájmu zachování anonymity jednotlivých návrhů byly obálky se soutěžními návrhy označeny soutěžními čísly bez ohledu na pořadí, v jakém byly přijaty podatelnu.

(Seznam doručených návrhů je přílohou č. 3 tohoto protokolu.)

Přezkoušení soutěžních návrhů provedly Ing. arch. Blanka Alblová, přezkušovatel soutěžních návrhů, a Milada Streicherová, sekretář soutěže, a to dne 12. 5. 2016 od 8.30 do 12.00 hodin.
(Protokol o přezkoušení návrhů je přílohou č. 4 tohoto protokolu.)

Přezkoušení bylo provedeno s následujícími závěry:

Přezkušovatel převzal k přezkoušení celkem 5 návrhů, soutěžní návrhy č. 2 a č. 4 splnily všechny formální požadavky stanovené soutěžními podmínkami. U návrhů č. 1, 3 a 5 byly zjištěny drobné nedostatky převážně dílčího formálního charakteru. **Návrh č. 5 byl navíc doručen po uplynutí soutěžní lhůty.**

Návrhy č. 2 a č. 4 jsou bez formálních nedostatků, splňují závazné soutěžní podmínky a nebylo u nich zjištěno porušení anonymity.

U návrhu č. 1 se jedná o tyto nedostatky:

- na obálce návrhu chybí nápis „SOUTĚŽ O NÁVRH“, je na ní pouze „Územní plán Mariánské Lázně - ideový návrh“

- na obálce „Autor“ chybí předepsané rámečky a číslo přílohy

Tyto dva nedostatky jsou zcela formální a nepodstatné.

- textová část přesahuje max. rozsah - 5 normostran textu

Doporučení přezkušovatele - porota by měla hlasovat, zda návrh č. 1 připustí k řádnému posuzování nebo jej vyřadí ze soutěže.

U návrhu č. 3 se jedná o tyto nedostatky:

- na hlavním ideovém výkresu zakrývá popiska část povinného záběru území - zcela nepodstatný nedostatek

- výkresy jsou popsány psacím písmem, což by mohlo vést k porušení anonymity.

Doporučení – před zahájením hodnocení by porota měla posoudit, zda popisy psacím písmem nemohou vést k porušení anonymity soutěže.

U návrhu č. 5 se jedná o tyto nedostatky:

- výkresy označeny v rámečku písmenem nikoliv číslem - tento nedostatek je zcela formální a nepodstatný.
- návrh č. 5 byl však navíc doručen po uplynutí soutěžní lhůty

Doporučení přezkušovatele - návrh č. 5, který byl podán po uplynutí soutěžní lhůty, porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů a v souladu s ustanovením bodu č. 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek vyřadí z řádného posuzování.

Na základě uvedených informací a v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů a s ustanovením bodu č. 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek vyzval předseda poroty ostatní členy k hlasování o vyloučení návrhu č. 5 z řádného posuzování. Porota konstatovala, že návrh č. 5 může být případně odměněn mimo soutěž, v souladu s ustanovením § 10 odst. 7 Soutěžního řádu České komory architektů, a v souladu s bodem č. 9.2.2 soutěžních podmínek.

Návrh č. 5

Hlasování pro vyloučení z posuzování: **pro: 7** **proti: 0** **zdržel se: 0**

Návrh č. 5, který byl podán po uplynutí soutěžní lhůty, byl porotou jednohlasně vyloučen z řádného posuzování.

Následně porota diskutovala o návrzích vykazujících odchylky od soutěžních podmínek a o možném porušení anonymity. V této chvíli zatím nebyly soutěžní návrhy porotě zpřístupněny.

2.5 Výběr soutěžních návrhů připuštěných k hodnocení

Porota se dohodla na následujícím systému hlasování: nejprve bude v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA hlasováno o tom, které návrhy budou připuštěny k posuzování. Po prostudování návrhů pak proběhne konečné hodnocení návrhů, v jehož průběhu budou vybrány tři nejlepší návrhy. Hlasování bylo zahájeno v 10.20 hodin.

Návrh č. 1

Hlasování o připuštění návrhu k hodnocení: **pro: 7** **proti: 0** **zdržel se: 0**

Návrh č. 2

Hlasování o připuštění návrhu k hodnocení: **pro: 7** **proti: 0** **zdržel se: 0**

Návrh č. 3

Hlasování o připuštění návrhu k hodnocení: **pro: 7** **proti: 0** **zdržel se: 0**

Návrh č. 4

Hlasování o připuštění návrhu k hodnocení: **pro: 7** **proti: 0** **zdržel se: 0**

Hlasování bylo ukončeno v 10.25 hodin.

Porota připustila k hodnocení soutěžní návrhy č. 1, 2, 3 a 4.

Soutěžní návrhy č. 2 a č. 4 splnily všechny formální požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Vzhledem k tomu, že u návrhů č. 1 a 3 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost návrhů, a jimiž nejsou návrhy zvýhodněny, rozhodla porota jednohlasně o ponechání obou návrhů v soutěži, v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu České komory architektů a v souladu s ustanovením bodu č. 9.2.1 písm. b) soutěžních podmínek. Všechny návrhy splňují podmínku anonymity.

2.6 Prostudování soutěžních návrhů a diskuse poroty o jednotlivých návrzích

V 10.40 hodin přezkušovatel zpřístupnil porotcům soutěžní návrhy a předseda poroty vyhlásil samostudium jednotlivých návrhů, které probíhalo do 12.30 hodin.

Od 12.30 hodin pak proběhla společná diskuse poroty o jednotlivých návrzích a jejich průběžné slovní hodnocení. Kritériem, podle kterého byly soutěžní návrhy hodnoceny, byla kvalita celkového řešení a splnění základních požadavků soutěžních podmínek a zadání soutěže, v souladu s bodem č. 9.1 soutěžních podmínek. Společná diskuse byla ukončena ve 13.50 hodin. Poté předseda poroty vyhlásil 20 minutovou přestávku.

Od 14.10 hodin probíhalo zpracování písemného hodnocení jednotlivých návrhů porotci. Hodnocení návrhů byla nahlas přečtena, doplněna a odsouhlasena porotou.

2.7 Výběr návrhů postupujících do konečného hodnocení

V 17.35 hodin vyzval předseda poroty ostatní členy ke hlasování o postupu návrhů do dalšího hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby návrh č. 1 postoupil do dalšího hodnocení

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 1 postupuje do dalšího hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby návrh č. 2 postoupil do dalšího hodnocení

Hlasování

Pro: 3

Proti: 4

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 2 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby návrh č. 3 postoupil do dalšího hodnocení

Hlasování

Pro: 0

Proti: 7

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 3 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby návrh č. 4 postoupil do dalšího hodnocení

Hlasování

Pro: 6

Proti: 1

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 4 postupuje do dalšího hodnocení.

Do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 1 a č. 4.

V 17.50 hodin po společné diskusi vznesl závislý člen poroty Ing. arch. Vojtěch Franta návrh na revokaci hlasování o návrhu č. 2 a jeho postupu do dalšího hodnocení. Porota tento návrh přijala a dohodla se na opakování hlasování ohledně postupu návrhu č. 2 do dalšího hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby návrh č. 2 postoupil do dalšího hodnocení

Hlasování

Pro: 5

Proti: 2

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 2 postupuje do dalšího hodnocení.

Do konečného hodnocení postupují návrhy č. 1, 2 a 4.

2.8 Hlasování o umístění soutěžních návrhů, udělení cen a odměn

V 17.55 hodin vyzval předseda poroty ostatní členy k rozhodnutí o počtu udělených cen a odměn. V souladu s ustanovením § 10 odst. 8 Soutěžního řádu České komory architektů a vzhledem ke kvalitativnímu rozdílu mezi návrhem č. 1 a návrhy č. 2 a č. 4 se porota dohodla na tom, že druhá cena nebude udělena a budou uděleny dvě třetí ceny.

Návrh hlasování: Druhá cena nebude udělena a budou uděleny dvě třetí ceny

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním jednohlasně rozhodla o tom, že druhá cena nebude udělena a budou uděleny dvě třetí ceny.

Porota se dále dohodla na rozdělení cen následovně:

první cena bude udělena ve výši 200.000,- Kč, v souladu s bodem č. 11 soutěžních podmínek.
Budou uděleny dvě třetí ceny ve výši 90.000,- Kč.

Návrh hlasování: Jednotlivé ceny budou rozděleny takto:

1. cena: 200.000,- Kč

2. cena: neudělena

3. cena: 90.000,- Kč

3. cena: 90.000,- Kč

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh byl porotou jednohlasně přijat.

Porota ještě znovu diskutovala o jednotlivých soutěžních návrzích. Po skončení diskuse v 18.00 hodin vyzval předseda poroty ostatní členy k hlasování o umístění návrhů v soutěži.

Návrh hlasování: Na prvním místě se umístil návrh č. 1

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 1 se umístil na 1. místě.

Návrh hlasování: Na třetím místě se umístil návrh č. 2

Hlasování

Pro: 5

Proti: 2

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 2 se umístil na 3. místě.

Návrh hlasování: Na třetím místě se umístil návrh č. 4

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním rozhodla o tom, že návrh č. 4 se umístil na 3. místě.

Hlasování bylo ukončeno v 18.10 hodin a předseda poroty vyhlásil přestávku.

Po ukončení přestávky v 18.50 hodin porota jednala o návrhu č. 5. Všichni členové poroty se dohodli na tom, že návrh č. 5, který byl z důvodu porušení soutěžních podmínek a porušení ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů ze soutěže vyloučen, bude posuzován mimo soutěž. Porota se dohodla, že v souladu s ustanovením § 10 odst. 7 Soutěžního řádu České komory architektů bude návrhu č. 5 udělena zvláštní odměna. V 19.00 hodin vyzval předseda poroty ke hlasování o udělení zvláštní odměny návrhu číslo 5.

Návrh hlasování: Porota uděluje návrhu č. 5 zvláštní odměnu

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním jednohlasně rozhodla o tom, že návrhu č. 5 bude udělena zvláštní odměna.

Poté se porota dohodla na výši udělené zvláštní odměny pro návrh č. 5, a to 80.000,- Kč. Předseda poroty následně vyzval porotce ke hlasování o výši zvláštní odměny pro návrh č. 5.

Návrh hlasování: Zvláštní odměna pro návrh č. 5 bude udělena ve výši 80.000,- Kč

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním jednohlasně rozhodla o tom, že zvláštní odměna pro návrh č. 5 bude udělena ve výši 80.000,- Kč.

2.9 Ukončení prvního dne jednání

První den jednání poroty byl ukončen 18. 5. 2016 v 19.30 hodin. Porota se dohodla, že druhý jednací den bude hodnotící zasedání zahájeno 19. 5. 2016 v 8.00 hodin.

3. DRUHÝ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

3.1 Čas zahájení

Zasedání poroty bylo zahájeno dne 19. 5. 2016 v 8.00 hodin.

3.2 Zahájení jednání

Předseda poroty Ing. arch. Igor Kovačević, Ph. D., přivítal všechny účastníky jednání a zahájil druhý jednací den zasedání poroty o hodnocení soutěžních návrhů.

(Prezenční listina je přílohou č. 1 tohoto protokolu)

3.3 Usnášeníschopnost a složení poroty

Předseda poroty konstatoval, že v souladu s § 10 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA je porota schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

nezávislí	Ing. arch. Igor Kovačević, Ph. D. Ing. arch. Milan Košar Ing. arch. Petr Starčević Ing. Štěpán Špoula
-----------	--

závislí	Ing. Petr Třešňák Ing. arch. Vojtěch Franta Ing. Tomáš Prinz, DiS.
---------	--

Dále byli jednání přítomni:

Náhradníci poroty	
nezávislí:	Ing. arch. Lada Kolaříková

závislí:	Ing. Zora Rákosová
----------	--------------------

Přezkušovatel soutěžních návrhů:	Ing. arch. Blanka Alblová
-------------------------------------	---------------------------

Sekretář soutěže: Milada Streicherová

3.4 Pokračování práce poroty

Porota diskutovala o průběhu soutěže a předseda poroty se dotázal porotců, zda mají návrh na případné revokování včerejšího hlasování.

Návrh hlasování: Porota potvrzuje včerejší hlasování o umístění soutěžních návrhů a o udělení zvláštní odměny.

Hlasování

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota svým hlasováním jednohlasně rozhodla o tom, že potvrzuje včerejší hlasování o umístění soutěžních návrhů a o udělení zvláštní odměny.

Závislý člen poroty Ing. Petr Třešňák vznesl dotaz ohledně možnosti případného zrušení soutěže před tím, než bude přikročeno k otevírání obálek. Přezkušovatel soutěžních návrhů informoval Ing. Třešňáka o ustanovení § 108 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, podle něhož lze soutěž zrušit pouze do rozhodnutí poroty o nejvhodnějším návrhu, a to navíc za podmínek, že tak zadavatel stanovil v soutěžních podmínkách a určil pro účastníky odškodnění. Vyhlášovatel si ale tuto možnost v soutěžních podmínkách nevyhradil, a to především vzhledem ke skutečnosti, že soutěž, kde si vyhlášovatel tuto možnost vyhradil, je pak potenciálními účastníky vnímána jako méně důvěryhodná, což potvrdili i nezávislí členové poroty. Sekretář soutěže upozornil, že dle ustanovení § 6 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů může vyhlášovatel z mimořádně závažných důvodů zrušit soutěž do doby rozhodnutí poroty o nejvhodnějším návrhu, vyhradil-li si to v soutěžních podmínkách a stanovil-li současně v souladu s obecným právním předpisem podmínky přiměřeného odškodnění účastníků soutěže. Porota však již o nejvhodnějším návrhu rozhodla a vyhlášovatel si v soutěžních podmínkách nevyhradil možnost soutěž kdykoliv zrušit a ani v nich nestanovil podmínky odškodnění účastníků soutěže. Nezávislí porotci také upozornili, že případné zrušení soutěže by bylo nutné zdůvodnit. Dle § 6 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA lze soutěž zrušit jen z mimořádně závažných důvodů. Účast pěti soutěžících nelze považovat za mimořádně závažný důvod. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem tedy již není možné soutěž zrušit.

3.5 Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů – odůvodnění umístění

Návrh č. 1 – první cena

Návrh klade důraz na maximální využití současného území. Jasně definuje hlavní teze s důrazem na aktivaci „mrtvých ploch“ města. Kladně lze hodnotit přístup autorů k dalšímu směřování rozvoje města v současných hranicích zastavěného území – doplněním a zahuštěním stávající struktury do podoby fungujícího celku.

Stabilizuje lokální centra, stávající doplňuje a vytváří nové v lokalitě křížení ulic Hlavní třídy a Palackého. Vhodně rozvíjí veřejný prostor a podporuje propojení i průchodnost města a krajiny, zejména v jejím východozápadním směru. Porota kladně hodnotí představení jasné

vize nové zástavby ve vybraných lokalitách. Návrh systematicky přistupuje k definování klíčových problémů s naznačením jejich řešení.

Jasný je přístup autorů k problému ploché dráhy, která je chápána jako neprostupná bariéra, a navrhuje transformaci tohoto území na veřejný sportovní park a napojení systém parkově upravených ploch. Návrh předkládá přesvědčivou koncepci rozvoje parků a ploch zeleně, které propojuje s okolní krajinou.

Porota považuje za určitý nedostatek, že návrh klade důraz především na řešení intravilánu, aniž by se detailněji zabýval širším okolím. Autoři se nepozastavují nad dalšími funkčními celky, jako jsou např. plochy dnes nevyužívaného letiště, či bývalých kasáren.

Z hlediska rozsahu vyvolaných veřejných investic působí návrh vyváženě a reálně. Graficky je návrh velmi přehledně zpracován.

Návrh č. 2 – třetí cena

V úvodu textové části je deklarováno, že v soutěžním návrhu se netvoří územní plán, ale ideové řešení, které má být jeho podkladem. V tomto smyslu je možno kladně hodnotit například návrh na překrytí části železniční trati v zářezu, což vytváří optimální podmínky pro rozvoj nového městského centra.

Kladně lze hodnotit nově navržený pěší průchod pod nádražím, či novou komunikaci Ke Kasárnám. Naopak problematické je vymístění obchodní zóny Chebská a její přeměna na městskou zónu. Porota kladně hodnotí propojení systému zeleně do krajiny v jihovýchodní části území včetně návrhu lokality pro individuální bydlení.

I přes podnětné návrhy řešení některých lokalit je celkový návrh nových rezervních ploch naddimenzovaný vůči měřítku stávajícího města a počtu jeho obyvatel. Nepochopené je vnímání Karlových Varů, jejich letiště, i Františkových Lázní, jako konkurence a ohrožení Mariánských Lázní.

Přesto, že se návrh zabývá koncepcí krajiny a přináší celou řadu námětů, je zejména grafické vyjádření nepřehledné a formální.

Návrh č. 4 – třetí cena

Porota oceňuje identifikaci nivy Úšovického a Kosího potoka jako dvou přirozených krajinných os města a návrh jejich dalšího rozvoje. Autoři rozpoznali nejen jejich hodnotu rekreační, ale také ekologický potenciál, který představují. Porota kladně hodnotí návrh na jejich revitalizaci a obnovu přirozených procesů. I když tato základní kostra je z návrhu dobře čitelná, schází detailní artikulace systému veřejných prostranství, stejně tak městské plochy, označené pouze šedou barvou bez struktury zástavby, nejsou srozumitelně definovány.

Návrh bezesporu dobře čte krajinný kontext, ve kterém se město nachází, a přináší některé zajímavé postřehy. Předpokládaná koncepce návrhu však postrádá jednoznačné a srozumitelné odůvodnění a vazbu koncepce na identifikované skutečnosti. Nečitelnost koncepce je jistě z velké části zapříčiněna chybějícími legendami, nejednoznačnými popisy a důrazem na prezentaci dílčích částí města. Z návrhu není patrné, jak navazuje na předloženou ideovou koncepci.

Bylo vytipováno několik lokalit, u nichž jsou prostorovými zobrazeními dobře demonstrovány možnosti jejich intenzifikace. Diskutabilní je však předložená hustota a celkový objem zastavění, který zákres ukazuje. Zároveň z návrhu není zřejmý způsob, jak koncepce rozvoje řeší problém segregace funkcí ve městě.

Návrh č. 3

Návrh nepředstavuje celistvě zpracovanou koncepci, která by se v první řadě měla opírat o náležitou analýzu a správné pochopení skutečnosti ve všech potřebných souvislostech.

Přestože ústředním mottem návrhu je „Moderní a chytré město“, není zřejmé, zda tomu myšlenky, týkající se podstaty města obsažené v návrhu, odpovídají. Jedním z mimořádně diskutabilních principů řešení je navržená transformace prostoru úšovického sídliště do formy moderních smart lázní. Postupná proměna sídliště prostřednictvím participativního plánování je jen těžko představitelná, zejména s ohledem na veřejné rozpočty.

V návrhu nelze s jistotou nalézt deklarovanou střízlivost a udržitelnost, přestože soustředění se na vnitřní zastavěné území je do určité míry patrné. Je ke škodě věci, že návrh vnitřního území ve výsledku představuje koláž dílčích fragmentů.

Obdobně by bylo možné se ptát, zda návrh skutečně jasně a jednoznačně představuje v grafické části to, co deklaruje v části textové – například tři nové urbanistické osy, kolmé na hlavní severojižní osu města.

Je také svým způsobem nedostatkem, že například lokalita P3 s předměstskými obchodními centry, která bezpochyby náleží mezi potenciálně nejvýznamnější transformační plochy, je koncipována jako místo, pro jehož pozitivní a plnohodnotné vyznění v moderním a chytrém městě postačí kultivace veřejných ploch parkovišť, doplnění zeleně a podobně.

Za klad návrhu lze považovat rozvinutí městských parkových ploch a jejich propojení s krajinou.

Návrh č. 5 (mimo soutěž) – zvláštní odměna

I přesto, že návrh nesplnil formální podmínky soutěže, porota se jednohlasně shodla na tom, že návrhu má být udělena zvláštní odměna. Návrh odpověděl na všechny požadavky zadání soutěže a neopomenul žádné z témat. Analytická část je zpracována profesionálně a na vysoké úrovni. Velmi kvalitně je zpracovaná grafická prezentace návrhu a jeho vypovídací hodnota. Předložený návrh je celkově konzistentní. Návrh harmonizuje vztah mezi městem a krajinou. Velmi dobře čte širší vztahy, včetně vyhodnocení rozvojových ploch ve spádovém území a klade důraz na udržení kompozice trojměstí vycházející z historického vývoje sídla.

4. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ SOUTĚŽE

Porota oceňuje rozhodnutí města uspořádat soutěž o návrh územního plánu.

Nezávislá část poroty oceňuje aktivní účast politické reprezentace na průběhu celého jednání.

Porota vysoce oceňuje práci vyhlášovatele na přípravě soutěže a zejména pomocných členů poroty, kteří odvedli vysoce profesionální práci. I přes celkem 5 odevzdaných návrhů se nenaplnily obavy, že malý počet odevzdaných návrhů automaticky znamená i pokles kvality soutěže jako takové. Všechny návrhy byly podrobeny studiu a hodnocení porotců s nadstandardní péčí a v nadstandardním čase, což umožňoval jak počet návrhů, tak i ochota vyhlášovatele věnovat jednání poroty patřičný čas.

5. DOPORUČENÍ SOUTĚŽNÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota doporučuje vyhlášovateli jednat se všemi třemi oceněnými autory v pořadí dle umístění v soutěži. Do tohoto jednání přizve oceněné autory najednou. Jako hodnotící kritéria navrhuje porota tato:

- 1) pořadí ze soutěže o návrh váha: 50%
- 2) cena váha: 30%
- 3) vyhodnocení popisu přístupu k řešení územního plánu, včetně osobní prezentace váha: 20%

6. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“

V 8.30 hodin přinesl přezkušovatel soutěžních návrhů obálky „AUTOR“ a předal je předsedovi poroty. Předseda poroty konstatoval, že všechny obálky „AUTOR“ jsou zalepené, neporušené a neprůhledné. Poté bylo zahájeno otevírání obálek „AUTOR“. Obálky byly otevřeny a bylo zkontrolováno, zda obsahují veškeré náležitosti předepsané soutěžními podmínkami. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých soutěžních návrhů:

Návrh č. 1

účastník: Ing. arch. Marek Blank,

autoři: Ing. arch. Marek Blank, Ing. arch. Eva Fojtů, Ing. et Ing. arch. Lubomír Bača ,
Ing. arch. Michal Zaremba

Obálka „Autor“ obsahuje všechny dokumenty předepsané soutěžními podmínkami.

Návrh č. 2

účastník: Sdružení fyzických osob

autoři: Mgr. Ing. arch. Monika Boháčová, Ing. Václav Starý, RNDr. Milan Svoboda, Jakub
Vik

Obálka „Autor“ obsahuje všechny dokumenty předepsané soutěžními podmínkami.

Návrh č. 3

účastník: Ateliér Charvát s. r. o.

autoři: Ing. arch. Vladimír Charvát, Ing. arch. Martin Pospíšil

Obálka „Autor“ obsahuje všechny dokumenty předepsané soutěžními podmínkami.

Návrh č. 4

účastník: Ing. Eduard Žaluda

autoři: Ing. Eduard Žaluda, Ing. arch. Michaela Dejdarová, Ing. arch. Karel Filsak

Obálka „Autor“ obsahuje všechny dokumenty předepsané soutěžními podmínkami.

Návrh č. 5

účastník: Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse,
Ing. arch. Pavel Grasse

autoři: Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse,
Ing. arch. Pavel Grasse

Obálka „Autor“ obsahuje všechny dokumenty předepsané soutěžními podmínkami.

PŘEHLED VÝSLEDKŮ SOUTĚŽE:

1. cena: návrh č. 1

účastník: Ing. arch. Marek Blank,

autoři: Ing. arch. Marek Blank, Ing. arch. Eva Fojtů, Ing. et Ing. arch. Lubomír Bača,
Ing. arch. Michal Zaremba

3. cena: návrh č. 2

účastník: Sdružení fyzických osob

autoři: Mgr. Ing. arch. Monika Boháčová, Ing. Václav Starý, RNDr. Milan Svoboda, Jakub
Vik

3. cena: návrh č. 4

účastník: Ing. Eduard Žaluda

autoři: Ing. Eduard Žaluda, Ing. arch. Michaela Dejdarová, Ing. arch. Karel Filsak

Zvláštní odměna: návrh č. 5

účastník: Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse,
Ing. arch. Pavel Grasse

autoři: Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse ,
Ing. arch. Pavel Grasse

7. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Protokol byl nahlas přečten a následně byl odsouhlasen všemi členy poroty. Závislý člen poroty a zástupce vyhlášovatele Ing. Petr Třešňák, starosta města poděkoval všem členům poroty za účast v porotě soutěže a za jejich práci a profesionální přístup k výkonu porotce. Předseda poroty Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph. D. také poděkoval všem přítomným a ukončil jednání poroty.

Zasedání poroty bylo ukončeno 19. 5. 2016 ve 12.00 hodin.

Zapsala: Milada Streicherová

Podpisy přítomných:

řádní členové poroty

Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph. D.



Ing. Štěpán Špoula



Ing. arch. Milan Košař



Ing. arch. Petr Starčevič



Ing. Petr Třešňák

(řádný člen poroty a zástupce vyhlášovatele)



Ing. arch. Vojtěch Franta



Ing. Tomáš Prinz, DiS.



náhradníci poroty

Ing. arch. Lada Kolaříková



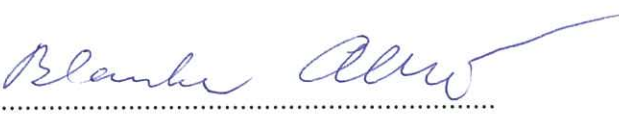
Ing. Zora Rákosová



ostatní přítomné osoby

Ing. arch. Blanka Alblová

(přezkušovatel soutěžních návrhů)



Milada Streicherová
(sekretář soutěže)



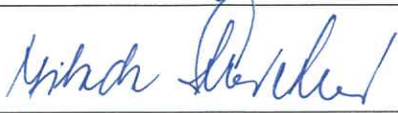
Přílohy

- 1) Prezenční listiny
- 2) Písemné prohlášení členů poroty a pomocných orgánů
- 3) Seznam doručených návrhů
- 4) Protokol o přezkoušení návrhů

Prezenční listina

příloha č. 1 protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

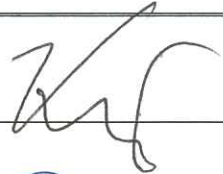
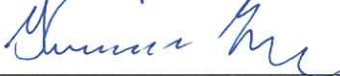
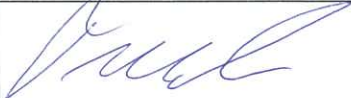
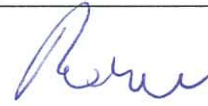
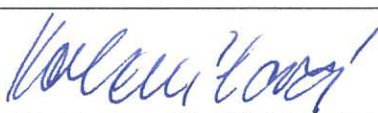
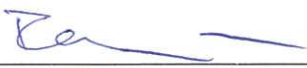
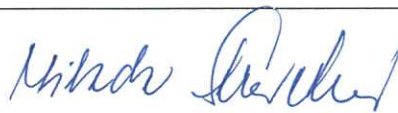
Hodnotící zasedání poroty dne 18. 5. 2016

Jméno		Podpis
Ing. arch. Milan Košař	nezávislý člen poroty	
Ing. Štěpán Špoula	nezávislý člen poroty	
Ing. arch. Igor Kovačević, Ph. D.	nezávislý člen poroty	
Ing. arch. Petr Starčević	nezávislý člen poroty	
Ing. Petr Trešňák	závislý člen poroty	
Ing. arch. Vojtěch Franta	závislý člen poroty	
Ing. Tomáš Prinz, DiS.	závislý člen poroty	
Ing. arch. Lada Kolaříková	nezávislý náhradník poroty	
Ing. Zora Rákosová	závislý náhradník poroty	
Ing. arch. Blanka Alblová	přezkušovatel soutěžních návrhů	
Milada Streicherová	sekretář soutěže	

Prezenční listina

příloha č. 1 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

Hodnotící zasedání poroty dne 19. 5. 2016

Jméno		Podpis
Ing. arch. Milan Košar	nezávislý člen poroty	
Ing. Štěpán Špoula	nezávislý člen poroty	
Ing. arch. Igor Kovačević, Ph. D.	nezávislý člen poroty	
Ing. arch. Petr Starčević	nezávislý člen poroty	
Ing. Petr Trešňák	závislý člen poroty	
Ing. arch. Vojtěch Franta	závislý člen poroty	
Ing. Tomáš Prinz, DiS.	závislý člen poroty	
Ing. arch. Lada Kolaříková	nezávislý náhradník poroty	
Ing. Zora Rákosová	závislý náhradník poroty	
Ing. arch. Blanka Alblová	přezkušovatel soutěžních návrhů	
Milada Streicherová	sekretář soutěže	

PROHLÁŠENÍ NEZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci nezávislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Dále prohlašuji, že:

v souladu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA

- jsem nepodjatým členem poroty
- nejsem autorizovanou osobou, které bylo uloženo disciplinární opatření, jež dosud nebylo zahlazeno

v souladu s § 8 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem se zadavatelem v trvalém obchodním vztahu
- nejsem se zadavatelem ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném
- nejsem členem poradních sborů, ani zpracovatelem soutěžních podmínek a soutěžního programu (zadání) vyhlašovatele

v souladu s § 8 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem trvalým projektovým partnerem ostatních nezávislých členů poroty

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. arch. Igor Kovačevič

PROHLÁŠENÍ NEZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci nezávislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Dále prohlašuji, že:

v souladu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA

- jsem nepodjatým členem poroty
- nejsem autorizovanou osobou, které bylo uloženo disciplinární opatření, jež dosud nebylo zahlazeno

v souladu s § 8 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem se zadavatelem v trvalém obchodním vztahu
- nejsem se zadavatelem ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném
- nejsem členem poradních sborů, ani zpracovatelem soutěžních podmínek a soutěžního programu (zadání) vyhlášovatele

v souladu s § 8 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem trvalým projektovým partnerem ostatních nezávislých členů poroty

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. arch. Petr Starčevič

PROHLÁŠENÍ NEZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci nezávislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Dále prohlašuji, že:

v souladu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA

- jsem nepodjatým členem poroty
- nejsem autorizovanou osobou, které bylo uloženo disciplinární opatření, jež dosud nebylo zahlazeno

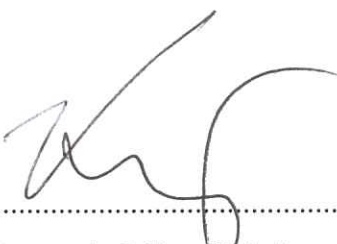
v souladu s § 8 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem se zadavatelem v trvalém obchodním vztahu
- nejsem se zadavatelem ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném
- nejsem členem poradních sborů, ani zpracovatelem soutěžních podmínek a soutěžního programu (zadání) vyhlášovatele

v souladu s § 8 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem trvalým projektovým partnerem ostatních nezávislých členů poroty

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



.....

Ing. arch. Milan Košar

PROHLÁŠENÍ NEZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci nezávislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Dále prohlašuji, že:

v souladu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA

- jsem nepodjatým členem poroty
- nejsem autorizovanou osobou, které bylo uloženo disciplinární opatření, jež dosud nebylo zahlazeno

v souladu s § 8 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem se zadavatelem v trvalém obchodním vztahu
- nejsem se zadavatelem ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném
- nejsem členem poradních sborů, ani zpracovatelem soutěžních podmínek a soutěžního programu (zadání) vyhlašovatele

v souladu s § 8 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem trvalým projektovým partnerem ostatních nezávislých členů poroty

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. Štěpán Špoula

PROHLÁŠENÍ NEZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci nezávislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Dále prohlašuji, že:

v souladu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA

- jsem nepodjatým členem poroty
- nejsem autorizovanou osobou, které bylo uloženo disciplinární opatření, jež dosud nebylo zhlazeno

v souladu s § 8 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem se zadavatelem v trvalém obchodním vztahu
- nejsem se zadavatelem ve vztahu zaměstnaneckém, služebním a obdobném
- nejsem členem poradních sborů, ani zpracovatelem soutěžních podmínek a soutěžního programu (zadání) vyhlašovatele

v souladu s § 8 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA

- nejsem trvalým projektovým partnerem ostatních nezávislých členů poroty

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. arch. Lada Kolaříková

PROHLÁŠENÍ ZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci závislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. Petr Třešňák

PROHLÁŠENÍ ZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci závislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016


.....
Ing. arch. Vojtěch Franta

PROHLÁŠENÍ ZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci závislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnil prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



.....

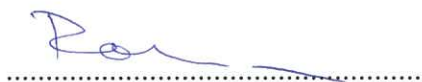
Ing. Tomáš Prinz, DiS.

PROHLÁŠENÍ ZÁVISLÉHO ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci závislého člena soutěžní poroty budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnila prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních 18. 5. 2016



Ing. Zora Rákosová

PROHLÁŠENÍ POMOCNÉHO ORGÁNU SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci přezkušovatele soutěžních návrhů budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnila prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních dne 9. 5. 2016



Ing. arch. Blanka Alblová

PROHLÁŠENÍ POMOCNÉHO ORGÁNU SOUTĚŽNÍ POROTY

příloha č. 2 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, prohlašuji, že svou funkci sekretáře soutěže budu vykonávat nestranně, že jsem se ani přímo ani nepřímo nezúčastnila prací na předložených soutěžních návrzích a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

V Mariánských Lázních 9. 5. 2016



Milada Streicherová

SEZNAM DORUČENÝCH NÁVRHŮ

příloha č. 3 Protokolu o hodnocení soutěžních návrhů

Soutěžní číslo návrhu	Datum převzetí	Hodina převzetí	Číslo jednací	Způsob doručení
1	11. 5. 2016	10:35	STAV/16/1562/AB	osobně
2	11. 5. 2016	10:35	STAV/16/1561/AB	osobně
3	11. 5. 2016	10:35	STAV/16/1560/AB	osobně
4	11. 5. 2016	10:35	STAV/16/1559/AB	osobně
5	11. 5. 2016	10:35	STAV/16/1558/AB	osobně

Soutěžní návrhy převzala dne 11. 5. 2016 v 10.35 hod



Milada Streicherová
sekretář soutěže

Soutěžní návrhy převzala k přezkoušení
dne 11. 5. 2016 ve 11.35 hod



Ing. arch. Blanka Alblová
přezkušovatel soutěžních návrhů

PROTOKOL O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

sepsaný dne 12.5.2016 po otevření obálek se soutěžními návrhy pro urbanistickou soutěž o návrh
„Územní plán Mariánské Lázně - ideový návrh“, vyhlášenou dne 10.2.2016

1. Identifikační údaje veřejné zakázky

Evidenční číslo veřejné zakázky: a) VVZ: 631084
b) zadavatele: VZ/16/001/STAV

Název veřejné zakázky: **Soutěž o návrh „Územní plán Mariánské Lázně - ideový návrh“**
Druh veřejné zakázky: **Veřejná zakázka na služby – § 10 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen
„zákon“ nebo „ZVZ“)**

Druh zadávacího řízení: **Zvláštní postup – soutěž o návrh dle § 102 a násl. zákona**

2. Identifikační údaje veřejného zadavatele

Název: Město Mariánské Lázně
Právní forma organizace: 801 – obec
Zastoupené: Ing. Petrem Třešňákem, starostou města
Sídlo: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně
IČ: 00254061
DIČ: CZ00254061
Kód státu: CZ, Česká republika
Kategorie zadavatele: Veřejný zadavatel

3. Převzetí doručených návrhů sekretářem

Zadavatel požadoval podání návrhů pouze v listinné podobě. Návrhy byly doručeny do podatelny Městského úřadu Mariánské Lázně a podatelnou zaevidovány do systému elektronické evidence dokumentů úřadu, kde jim byla přidělena evidenční čísla. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže. Podle soutěžních podmínek na obálce nesměli být a ani nebyli uvedeni jako odesílatel účastníci soutěže. Po uplynutí lhůty pro podání návrhů si v podatelně návrhy vyzvedl sekretář soutěže. Převzetí soutěžních návrhů bylo potvrzeno do protokolu, resp. do „Oznámení podatelně o vyhlášení soutěže o návrh“, které je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u vyhlášovatele.

Zadavatel obdržel celkem 5 soutěžních návrhů.

Ve lhůtě pro podání návrhů přišly 4 soutěžní návrhy.

Po skončení lhůty pro podání návrhů byl doručen 1 návrh.

Sekretář soutěže označil doručené soutěžní návrhy soutěžními čísly, datem a hodinou převzetí, a předal všechny soutěžní návrhy přezkušovateli, který následně přidělil jednotlivým návrhům čísla jednací.

Číslo byla z důvodů zajištění anonymity přidělena v jiném (náhodném) pořadí, než v jakém byly návrhy doručeny. Předání soutěžních návrhů přezkušovateli je potvrzeno v předávacím protokolu, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u vyhlášovatele.

4. Otevírání obálek, přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel následně u všech návrhů ověřil, zda splňují formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami a zda byla zachována anonymita jejich autora. Poté společně se sekretářem soutěže prohlédli stav obálek s došlými návrhy. Bylo shledáno, že všechny návrhy byly podány v neporušeném obalu. Následně přezkušovatel otevřel postupně obálky s návrhy a jejich jednotlivé části označil do předtištěných rámečků přiděleným identifikačním číslem, aby nemohlo dojít k záměně s částmi jiného návrhu. Po očíslování částí všech soutěžních návrhů je přezkušovatel zkontroloval z hlediska splnění formálních požadavků soutěžních podmínek. Tato zjištění zaznamenal do tabulky (viz závěr protokolu).

Výsledek přezkoušení jednotlivých soutěžních návrhů:

Soutěžní návrh č.1:

- návrh byl podán v předepsaném termínu
- měl neporušený obal
- byl vyhotoven v českém jazyce
- u návrhu byla zachována anonymita

Návrh obsahuje:

- 2 panely formátu B0 na výšku
- 2 x textovou část se seznamem příloh, formátu A4, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže
- obálku „Autor“, zalepenou, nepoškozenou, neprůhlednou
- hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku, vloženo CD

Byly shledány tyto nedostatky:

- na obálce návrhu chybí nápis „SOUTĚŽ O NÁVRH“, je na ní pouze „Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- na obálce „Autor“ chybí předepsané rámečky a číslo přílohy
- textová část přesahuje max. rozsah - 5 normostran textu

Soutěžní návrh č.2:

- návrh byl podán v předepsaném termínu
- měl neporušený obal
- obálka návrhu označena nápisem „SOUTĚŽ O NÁVRH - Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- byl vyhotoven v českém jazyce
- u návrhu byla zachována anonymita

Návrh obsahuje:

- 2 panely formátu B0 na výšku (složené ze dvou formátů B1 na šířku)
- 2 x textovou část se seznamem příloh, max. 5 normostran textu, formátu A4, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže
- hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku

- výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- obálku „Autor“, zalepenou, nepoškozenou, neprůhlednou, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže, vloženo CD

Nebyly shledány žádné nedostatky

Soutěžní návrh č.3:

- návrh byl podán v předepsaném termínu
- měl neporušený obal
- obálka návrhu označena nápisem „SOUTĚŽ O NÁVRH - Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- byl vyhotoven v českém jazyce
- u návrhu byla zachována anonymita

Návrh obsahuje:

- 2 panely formátu B0 na výšku (složené ze dvou formátů B1 na šířku)
- 2 x textovou část se seznamem příloh, max. 5 normostran textu, formátu A4, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže
- hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- obálku „Autor“, zalepenou, nepoškozenou, neprůhlednou, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže, vloženo CD

Byly shledány tyto nedostatky:

Na hlavním ideovém výkresu zakrývá popiska část povinného záběru území.

Výkresy jsou popsány psacím písmem, což by mohlo vést k porušení anonymity.

Soutěžní návrh č.4:

- návrh byl podán v předepsaném termínu
- měl neporušený obal
- obálka návrhu označena nápisem „SOUTĚŽ O NÁVRH - Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- byl vyhotoven v českém jazyce
- u návrhu byla zachována anonymita

Návrh obsahuje:

- 2 panely formátu B0 na výšku
- 2 x textovou část se seznamem příloh, max. 5 normostran textu, formátu A4, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže
- hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku
- obálku „Autor“, zalepenou, nepoškozenou, neprůhlednou, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže, vloženo CD

Nebyly shledány žádné nedostatky

Soutěžní návrh č.5:

- návrh nebyl podán v předepsaném termínu
- měl neporušený obal
- obálka návrhu označena nápisem „SOUTĚŽ O NÁVRH - Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- byl vyhotoven v českém jazyce
- u návrhu byla zachována anonymita

Návrh obsahuje:

- 2 panely formátu B0 na výšku
- 2 x textovou část se seznamem příloh, max. 5 normostran textu, formátu A4, s rámečky v dolních rozích, č. přílohy v rámečku, název soutěže
- hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, označení přílohy v rámečku
- výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, označení přílohy v rámečku
- obálku „Autor“, zalepenou, nepoškozenou, neprůhlednou, s rámečky v dolních rozích, označení přílohy v rámečku, název soutěže, vloženo CD

Byly shledány tyto nedostatky

- výkresy označeny v rámečku písmenem nikoliv číslem
- návrh byl podán po uplynutí soutěžní lhůty

Závěr přezkoušení:

U návrhů č.2 a č.4 nebyly shledány žádné nedostatky.

U návrhu č.1 se jedná o tyto nedostatky:

- na obálce návrhu chybí nápis „SOUTĚŽ O NÁVRH“, je na ní pouze „Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- na obálce „Autor“ chybí předepsané rámečky a číslo přílohy

Tyto dva nedostatky jsou zcela formální a nepodstatné.

- textová část přesahuje max. rozsah - 5 normostran textu

Doporučení – porota by měla hlasovat, zda návrh č.1 připustí k řádnému posuzování nebo jej vyřadí ze soutěže.

U návrhu č.3 se jedná o tyto nedostatky:

- na hlavním ideovém výkresu zakrývá popiska část povinného záběru území - zcela nepodstatný nedostatek
- výkresy jsou popsány psacím písmem, což by mohlo vést k porušení anonymity.

Doporučení – porota by měla hlasovat, zda návrh č.3 připustí k řádnému posuzování nebo jej vyřadí ze soutěže.

U návrhu č.5 se jedná o tyto nedostatky:

- výkresy označeny v rámečku písmenem nikoliv číslem - tento nedostatek je zcela formální a nepodstatný.
- návrh č. 5 byl však navíc doručen po uplynutí soutěžní lhůty

Návrh č. 5, který byl podán po uplynutí soutěžní lhůty, porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů a v souladu s ustanovením bodu č. 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek vyřadí z řádného posuzování.

Zadavatel tento návrh v souladu se zněním § 105 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách musí odmítnout.

TABULKA PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

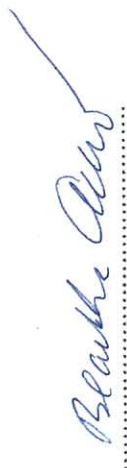
Soutěžní návrh č.:		1	2	3	4	5
Soutěžní podmínka:						
Podání návrhu v termínu, tj. do 10.05.2016 do 14,00 hodin		+	+	+	+	Návrh doručen po lhůtě pro doručení návrhů - 10.5.2016 ve 14,36 hod
Neporušený obal		+	+	+	+	+
Označení obálky nápisem „SOUTĚŽ O NÁVRH - Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“		+	+	+	+	+
Panely formátu B0 na výšku nebo složené ze dvou panelů B1 na šířku		+	+	+	+	+
Počet panelů -2		+	+	+	+	+
Textová část, seznam příloh, 2 vyhotovení, max. 5 normostran, formát A4, rámečky v rozích, název soutěže, č. přílohy v rámečku		?	+	+	+	+
Hlavní ideový výkres v měřítku 1:10 000 se záběrem území dle podkladu č. P 14, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku		+	+	+	+	Výkres označen v rámečku písmenem nikoliv číslem
Výkres koncepce rozvoje celého správního území města v měřítku 1:25 000, dále koncepci uspořádání krajiny, dopravní koncepci a širší vztahy, rámeček na č. návrhu, název soutěže, č. přílohy v rámečku		+	+	+	+	Výkres označen v rámečku písmenem nikoliv číslem

*Urbanistická soutěž o návrh „Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh“
- protokol o přezkoušení soutěžních návrhů -*

Obálka „Autor“, zalepená, nepoškozená, neprůhledná, rámečky v rozích, název soutěže, č. přílohy v rámečku, vloženo CD	+	+	+	+	+	+
Chybí rámečky a číslo přílohy	+	+	+	+	+	+
Vyhotovení návrhu v českém jazyce	+	+	+	+	+	+
Zachována anonymita	+	+	+	+	+	+
			Popisy na výkrese jsou psacím písmem	+	+	+

Mariánské Lázně dne 12.05.2016.

Osoby přítomné při přezkoušování:


.....

Ing. arch. Blanka Alblova
přezkušovatel soutěžních návrhů


.....

Milada Streicherová
sekretář soutěže