



Město Mariánské Lázně

Městský úřad, odbor investic a dotací

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, DS: bprbqms
telefon: 354 922 111, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz, IČO: 00254061, DIČ: CZ00254061

Č.j.: IaD/20/1077/ML

Vyřizuje: Bc. Löfflerová/354 922 345

Mariánské Lázně 18. 6. 2020

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Identifikační údaje veřejné zakázky

Evid. č. veř. zak. – profil zadavatele:	Systemové číslo VZ: P20V00000009
Evid. Číslo ve VVZ:	Z2020-007526
Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce budovy radnice v Mariánských Lázních - PD
Druh veřejné zakázky podle předmětu:	Veřejná zakázka na služby (§ 14 odst. 2 zák. 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“)
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení (§ 56 ZZVZ)
Limit veřejné zakázky:	nadlimitní veřejná zakázka

Identifikační údaje veřejného zadavatele

Název veřejného zadavatele:	Město Mariánské Lázně
Zastoupené:	Ing. Martinem Kalinou, starostou města
Sídlo:	Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně
IČO, DIČ	00254061, CZ00254061

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ ruší rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 5. 6. 2020, jako Zadavatelem učiněné opatření k opravě.

Odůvodnění:

Zadavatel dne 5. 6. 2020 rozhodl o výběru dodavatele Atelier 99 s.r.o., se sídlem Purkyňova 71/99, Královo pole, 612 00 Brno, IČO 02463245 a toto rozhodnutí doručil dne 5. 6. 2020 všem účastníkům zadávacího řízení v souladu s bodem 19. zadávací dokumentace.

Dne 10. 6. 2020 byly doručeny zadavateli prostřednictvím datové zprávy Námitky ze strany účastníka, společnosti DigiTry Art Technologies s.r.o., se sídlem Praha 8, Davídkova 76, IČO 01930249.

Stěžovatel v Námitkách brojil především proti rozhodnutí o výběru dodavatele, kdy považoval postup zadavatele za:

- rozporný s ustanovením § 123 písm. a) ZZVZ, kdy součástí Oznámení o výběru dodavatele musí být Zpráva o hodnocení nabídek, která obsahuje všechny náležitosti stanovené v § 119 ZZVZ. Stěžovatel má za to, že uvedenou povinnost nelze nahradit uvedením jednotlivých údajů o hodnocení nabídek do vlastního textu Oznámení o výběru dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele dále neobsahuje údaje o fyzických osobách, které se na hodnocení podílely, ve smyslu ustanovení § 119 odst. 2 písm. b) ZZVZ.
- rozporný s ustanovením § 119 odst. 2 písm. d) ZZVZ a s § 6 ZZVZ, kdy stěžovatel považuje za nedostatečný popis hodnocení u hodnotícího kritéria č. 2 – relevantnost referencí, kdy zadavatel v Oznámení o výběru dodavatele neuvedl údaj o konkrétních hodnocených údajích z nabídek, které byly hodnoceny, jakým

způsobem ve vztahu k nim vlastní hodnocení probíhalo, tedy na základě jakých úvah obdržela každá nabídka ve vztahu ke každé posuzované referenční akci konkrétní bodové ohodnocení, na základě jakých konkrétních skutečností byla posuzována relevantnost konkrétní referenční akce a z jakých důvodů byla některá referenční akce považována za méně relevantní než referenční akce jiná. Bez těchto údajů je výsledek hodnocení dle stěžovatele netransparentní a nepřezkoumatelný. Stěžovatel se také domnívá, že jím předložené referenční akce byly zcela relevantní ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a požaduje sdělení, v jakých konkrétních ohledech jeho konkrétní reference považoval zadavatel za méně relevantní než konkrétní referenční akce předložené jinými účastníky.

- c) rozporný s ustanovením § 123 písm. b) ZZVZ, kdy Oznámení o výběru dodavatele obsahuje výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, ve kterém je neúplný výčet dokladů bez dalších podrobností.

Zadavatel ověřil, že námitky byly podány oprávněnou osobou, byly podány včas a splňují náležitosti dle § 244 ZZVZ. Stěžovatel je oprávněnou osobou podle § 241 ZZVZ, neboť se jedná o účastníka zadávacího řízení. Námitky byly podány včas.

Ve vztahu k argumentaci stěžovatele Ad a) zadavatel uvádí, že v údajích o hodnocení nabídek skutečně chybí údaj o fyzických osobách, které se na hodnocení podílely a z toho důvodu je Oznámení o výběru v rozporu s ustanovením § 119 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Ve vztahu k argumentaci stěžovatele Ad b) zadavatel uvádí, že z Oznámení o výběru dodavatele skutečně není zcela zřejmé, proč a na základě jakých skutečností zadavatel dospěl k výsledku hodnocení nabídek. Hodnocení nabídek proběhlo řádně a dle zákona, účastníci zadávacího řízení však v Oznámení o výběru zadavatele obdrželi nedostatečně zpracovaný popis hodnocení nabídek.

Ve vztahu k argumentaci stěžovatele Ad c) zadavatel uvádí, že výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele skutečně neobsahuje dostatečný výčet dokladů, kdy na základě údajů z Oznámení o výběru dodavatele nelze, na základě uvedených údajů, v některých případech identifikovat, jakými konkrétními doklady byly podmínky splnění účasti vybraného dodavatele splněny.

Zadavatel podané námitky přezkoumal, shledal, že jsou důvodné a proto rozhodl uvedeným námitkám vyhovět v plném rozsahu a zrušit tak rozhodnutí o výběru dodavatele.

S ohledem na vyhovění námitkám se zadávací řízení vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek, bude tedy znovu provedeno hodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení a posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat zdůvodněné námitky v souladu s ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, v souladu s ust. § 242 odst. 2 ZZVZ.

Ing. Petr Řezník
vedoucí odboru investic a dotací