



# Město Mariánské Lázně

## Městský úřad, odbor investic a dotací

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, DS: bprbqms  
telefon: 354 922 111, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz, IČO: 00254061, DIČ: CZ00254061

Č.j.: IaD/20/1125/ML

Vyřizuje: Bc. Marta Löfflerová / 354 922 345

Mariánské Lázně 29. 6 .2020

## Zpráva o hodnocení nabídek

(dle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění)  
u veřejné zakázky s identifikačními údaji:

### 1. Identifikační údaje veřejné zakázky

Evid. č. veř. zak. – profil zadavatele: Systémové číslo VZ: P20V00000009  
Evid. Číslo ve VVZ: Z2020-007526  
Název veřejné zakázky: **Rekonstrukce budovy radnice v Mariánských Lázních - PD**  
Druh veřejné zakázky podle předmětu: Veřejná zakázka na služby (§ 14 odst. 2 ZZVZ)  
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení (§ 56 ZZVZ)  
Limit veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka

Klasifikace předmětu veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému – kódy rejstříku

Common Procurement Vocabulary (CPV):

-kódy rejstříku CPV – hlavní předmět 71000000-8 Architektonické, stavební, technické a inspekční služby  
-další předměty: 71300000-1 Technicko-inženýrské služby  
71320000-7 Technické projektování

### 2. Identifikační údaje veřejného zadavatele

Název veřejného zadavatele: Město Mariánské Lázně  
Zastoupené: Ing. Martinem Kalinou, starostou města  
Sídlo: Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně  
IČO, DIČ: 00254061, CZ00254061

### 3. Složení hodnotící komise pro plnění funkce otevírání nabídek, posouzení kvalifikace dodavatele a posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“)

Prováděním úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavatel pověřil komisi ve složení:

Č.	Jméno	Adresa
1.	Ing. Stanislav Pajer	referent-investiční technik, odbor investic a dotací, Město Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně,
2.	Ing. Petr Řezník	vedoucí odboru investic a dotací Město Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně,
3.	Zdeněk Král	místostarosta Města Mariánské Lázně Město Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně,

#### 4. Seznam hodnocených nabídek

Komise hodnotila všechny došlé nabídky:

Poř.	Obchodní název, sídlo, IČO, datum a čas doručení nabídky prostřednictvím el.nástroje E-ZAK
1	<b>DigiTry Art Technologies s.r.o.</b> Sídlo: Praha 8, Libeň, Davídkova 675/76 IČO: 01930249 Datum a čas doručení nabídky: 07.05.2020, 14:38:03
2	<b>Arch.Design, s.r.o.</b> Sídlo: Brno-Žabovřesky, Žabovřesky, Sochorova 3178/23 IČO: 25764314 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 13:56:05
3	<b>Ing. arch. Václav Zůna</b> Sídlo: Aš, Nemocniční 1897/49 IČO: 72202327 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 14:19:08
4	<b>INTAR a.s.</b> Sídlo: Brno-střed, Staré Brno, Bezručova 81/17a IČO: 25594443 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 16:33:52
5	<b>Atelier 99 s.r.o.</b> Sídlo: Brno-Královo Pole, Královo Pole, Purkyňova 71/99 IČO: 02463245 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 18:18:16
6	<b>SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.</b> Sídlo: Praha 13, Stodůlky, Bucharova 1314/8 IČO: 06943187 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 20:58:19
7	<b>SVIŽN s.r.o.</b> Sídlo: Praha 6, Hradčany, Milady Horákové 298/123 IČO: 03301087 Datum a čas doručení nabídky: 11.05.2020, 23:28:38

<b>8</b>	<p><b>VPÚ DECO PRAHA a.s.</b></p> <p>Sídlo: Praha 6, Bubeneč, Podbabská 1014/20</p> <p>IČO: 60193280</p> <p>Datum a čas doručení nabídky: 12.05.2020, 08:38:12</p>
<b>9</b>	<p><b>HELIKA, a.s.</b></p> <p>Sídlo: Praha 18, Letňany, Beranových 65</p> <p>IČO: 60194294</p> <p>Datum a čas doručení nabídky: 12.05.2020, 08:58:10</p>
<b>10</b>	<p><b>Masák &amp; Partner památky s.r.o.</b></p> <p>Sídlo: Praha 6, Bubeneč, Rooseveltova 575/39</p> <p>IČO: 07534591</p> <p>Datum a čas doručení nabídky: 12.05.2020, 09:33:02</p>

## 5. Popis hodnocení nabídek

Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, a to dle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**. Při hodnocení se bude vycházet z **celkové nabídkové ceny v Kč vč. DPH**, zahrnující splnění předmětu veřejné zakázky, kterou dodavatel uvedl ve Smlouvě o dílo a z **relevantnosti referencí**.

**Pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil tato dílčí kritéria:**

1. Nabídková cena v Kč vč. DPH, s vahou 80 %
2. Relevantnost referencí, s vahou 20 %

### 5.1 Popis způsobu hodnocení a srovnání hodnot získaných u hodnocení u kritéria „nabídková cena v Kč vč. DPH“:

Hodnotící komise sestavila pořadí nabídek od prvního k poslednímu, a to s ohledem na výši nabídkové ceny. Jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, která dostala největší počet bodů v rámci tohoto kritéria. Počet bodů dle nabídkových cen všech účastníků řízení byl dále stanoven ve vztahu k nejnižší nabídkové ceně dle vzorce, viz níže.

**Bodování nabídek v kritériu č.1 - Nabídková cena v Kč vč. DPH:**

počet bodů = 100 x (nejnižší nabídková cena ze všech nabídek v Kč vč. DPH / hodnocená nabídková cena v Kč vč. DPH) x 0,80; maximální počet bodů: 80

## Hodnocení nabídek – kritérium nabídková cena

nab.č.	uchazeč	nabídková cena vč. DPH	body kritérium 1. (cena)	pořadí dle nabídkové ceny
1	DigiTry Art Technologies s.r.o.	11 372 790,00 Kč	72,44	3
2	Arch. Design, s.r.o.	28 846 400,00 Kč	28,56	10
3	Ing. arch. Václav Zůna	10 298 310,00 Kč	80,00	1
4	INTAR a.s.	17 995 120,00 Kč	45,78	8
5	Atelier 99 s.r.o.	10 696 400,00 Kč	77,02	2
6	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.	15 460 170,00 Kč	53,29	6
7	SVIŽN s.r.o.	11 918 500,00 Kč	69,12	4
8	VPÚ DECO PRAHA a.s.	12 066 362,00 Kč	68,28	5
9	HELIKA, a.s.	19 723 000,00 Kč	41,77	9
10	Masák & Partner památky s.r.o.	17 871 700,00 Kč	46,10	7

### 5.2 Popis způsobu hodnocení a srovnání hodnot získaných u hodnocení u kritéria „relevantnost referencí“:

Více relevantní reference je taková reference, která je více podobná předmětu této veřejné zakázky, která je více hodnotná a která je více prestižní. Hodnocení relevantnosti referencí proto zahrnuje bodové ohodnocení těchto 3 základních ukazatelů relevantnosti nabídky.

Hodnocení tohoto kritéria je dáno vzájemným porovnáním jednotlivých nabídek (předložených referencí) a následným bodovým ohodnocením. Za tímto účelem byly jednotlivým nabídkám přiděleny dílčí body v dílčích ukazatelích a výsledné bodové hodnocení je průměrem dílčího bodového hodnocení.

Při hodnocení byl zjištěn počet relevantních referencí doložených uchazečem. To znamená, že hodnotící komise zkoumala, zda některé předložené reference jsou méně relevantní k předmětu veřejné zakázky než ostatní a tímto způsobem byl zjištěn počet relevantních referencí jednotlivých nabídek.

Dále byl zjištěn počet referencí s předmětem podobným předmětu veřejné zakázky (tj. rekonstrukce historické administrativní budovy). Tento počet podobných referencí byl pro hodnotící komisi pouze pomocným ukazatelem nikoliv měřítkem. Hodnotící komise ohodnotila nejen počet relevantních referencí a počet referencí podobných, ale i celkovou shodu a podobnost referencí s předmětem této veřejné zakázky. Hodnotící komise tedy zohlednila i to, že některé reference mají podobnost větší než jiné.

Dále byla hodnotící komisí zjištěna hodnotnost předložených referencí. Hodnotnost je vyjádřena průměrnou hodnotou referenčních zakázek, a to vyjádřenou jednak hodnotou projekčních prací a jednak hodnotou staveb realizovaných na základě těchto projektových dokumentací. Tato průměrná hodnota byla určena z prvních 5 nejhodnotnějších referencí.

Posledním dílčím ukazatelem byla prestiž a významnost předložených referencí. To znamená, že hodnotící komise hodnotila, zda se předložené reference vztahují k významným stavbám, objektům, budovám v České republice nebo v zahraničí. Hodnotící komise ohodnotila nejen počet prestižních a významných referencí, ale především celkovou prestiž referencí, kdy některé reference jsou prestižní více a jiné méně.

Jednotliví členové hodnotící komise se po prozkoumání všech jednotlivých nabídek shodli na přiděleném bodovém ohodnocení a tímto způsobem ohodnotili relevantnost referencí.

## Bodování nabídek v kritériu č.2 – Relevantnost referencí:

Zadavatel bude při hodnocení relevantnosti zakázek hodnotit maximálně prvních 10 referenčních zakázek ze Seznamu významných služeb.

Pro hodnocení se použije bodová stupnice 1 až 100. Při hodnocení kritéria relevantnosti referencí přiřadí zadavatel každé nabídce nejvýše 100 bodů. Nejvýhodnější nabídce bude tedy přiřazena hodnota 100 bodů, ostatním budou hodnotící komisí přiřazeny body odpovídající výsledku jejich porovnání s touto nejvhodnější nabídkou.

Bodová hodnota nabídky stanovená v rámci tohoto dílčího kritéria bude násobena vahou kritéria. Takto bude vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Počet bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria = bodová hodnota nabídky x 0,20;  
maximální počet bodů = 20 bodů.

počet bodů = 100 x (počet bodů hodnocené nabídky tohoto dílčího kritéria / počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů tohoto dílčího kritéria) x 0,20; maximální počet bodů: 20

Bodové hodnoty přidělené každé nabídce v rámci obou dílčích kritérií se sečtou. Nabídky účastníků zadávacího řízení se seřadí dle výše bodových hodnot od nabídky s nejvyšší bodovou hodnotou po nabídku s nejnižší bodovou hodnotou. Nejvýhodnější nabídkou bude nabídka s nejvyšší bodovou hodnotou.

V případě rovnosti bodů se stane vítěznou nabídkou ta, s nižší nabídkovou cenou. V případě rovnosti nabídkových cen se stane vítězným dodavatelem ten, kdo podal nabídku dříve.

## Hodnocení nabídek – kritérium relevantnost referencí

### Slovní hodnocení relevantnosti referencí, bodové ohodnocení dílčích kritérií u kritéria relevantnost referencí

		slovní hodnocení	bodové hodnocení	podobnost referencí dílčí body	hodnotnost referencí dílčí body	prestiž referencí dílčí body
1.	DigiTry Art Technologies s.r.o.	Hodnocení: Průměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, 8 referencí je relevantních, reference č.8 (pro novostavbu) je méně relevantní; 4 reference jsou podobné poptávanému předmětu, ref. č. 1,5,7,9 jsou méně podobných poptávanému předmětu (pavilon chirurgie, zámecká vinárna, domov pro seniory), podobnost je tedy mírně nadprůměrná; hodnota referencí je nadprůměrná, 1 reference je významná a prestižní (ref. č. 2); prestižnost a významnost je spíše podprůměrná	46,67	60	60	20

		Slovní hodnocení	bodové hodnocení	podobnost referencí díleč body	hodnotnost referencí díleč body	prestiž referencí díleč body
2.	Arch. Design, s.r.o.	Hodnocení: Nadprůměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, všech 8 referencí je hodnoceno jako relevantní; 7 referencí je podobných poptávanému předmětu, ref.č. 4 je méně podobná poptávanému předmětu (rekonstrukce a přístavba hotelu), podobnost je nadprůměrná; hodnota referencí je nadprůměrná, 4 reference jsou významné a prestižní (ref. č. 1,2,7); prestižnost a významnost je spíše průměrná	63,33	80	50	60
3.	Ing. arch. Václav Zůna	Hodnocení: Podprůměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je průměrný, 4 reference jsou relevantní, ref.č.4,5 (rekonstrukce ZUŠ, novostavba pobytového zařízení) jsou méně relevantní; 3 reference jsou podobné poptávanému předmětu, ref. č.1,2,6 (polyfunkční objekt, ZUŠ, domov pro seniory) jsou méně podobné poptávanému předmětu, podobnost je spíše podprůměrná; hodnota referencí je velmi podprůměrná, reference č.1 významná; prestižnost a významnost je podprůměrná.	30,00	40	30	20

		<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Bodové hodnocení</b>	<b>Podobnost referencí dílčí body</b>	<b>Hodnotnost referencí dílčí body</b>	<b>Prestiž referencí dílčí body</b>
<b>4.</b>	<b>INTAR a.s.</b>	<p>Hodnocení:  Nadprůměrná relevantnost referencí  Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, všech 10 referencí je relevantních; 5 referencí je podobných poptávanému předmětu, reference č.2,5,6,9,10 (ZUŠ, vysoké školy, domov pro seniory) jsou méně podobné poptávanému předmětu, podobnost je nadprůměrná; hodnota referencí je spíše nadprůměrná, 5 referencí (ref. č. 1,4,5,6,8) jsou významné a prestižní; prestižnost a významnost je nadprůměrná</p>	<b>80,00</b>	<b>85</b>	<b>65</b>	<b>90</b>
<b>5.</b>	<b>Atelier 99 s.r.o.</b>	<p>Hodnocení:  Nadprůměrná relevantnost referencí  Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, 9 referencí je relevantních, reference č.2 (technologický park) je méně relevantní; 7 referencí je podobných poptávanému předmětu, reference č. 1,7,9 (školy, domov důchodců) jsou méně podobné poptávanému předmětu, podobnost je spíše nadprůměrná, hodnota referencí je spíše průměrná, 3 reference (ref. č.4,5,6) jsou významné a prestižní; prestižnost a významnost je spíše průměrná</p>	<b>66,67</b>	<b>85</b>	<b>55</b>	<b>60</b>

		Slovní hodnocení	Bodové hodnocení	Podobnost referencí dílčí body	Hodnotnost referencí dílčí body	Prestiž referencí dílčí body
6.	SIEBEERT + TALAŠ, spol. s r.o.	Hodnocení: Průměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je menší, ale ještě průměrný, 4 reference jsou relevantní, reference č.2 (novostavba) je méně relevantní; 2 reference jsou podobné poptávanému předmětu, 3 reference (ref. č. 1,2,5,) jsou méně podobné poptávanému předmětu (nemocnice), podobnost je tedy podprůměrná; hodnota referencí je průměrná až nadprůměrná, 2 reference (ref.č. 1,3) jsou významné a prestižní; prestižnost a významnost je spíše podprůměrná	40,00	35	55	30
7.	SVIŽN s.r.o.	Hodnocení: Podprůměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, 6 referencí je relevantních, reference č.4,8 (novostavby) jsou méně relevantní; 4 reference jsou podobné poptávanému předmětu, reference č.3,7 (rekonstrukce obvodového pláště a kotelny) jsou méně podobné poptávanému předmětu, podobnost je spíše podprůměrná; hodnota referencí je průměrná až podprůměrná, reference č. 2,6 jsou významné a prestižní; prestižnost a významnost je spíše podprůměrná	36,67	50	30	30



		<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Bodové hodnocení</b>	<b>Podobnost referencí dílčí body</b>	<b>Hodnotnost referencí dílčí body</b>	<b>Prestiž referencí dílčí body</b>
<b>8.</b>	<b>VPÚ DECO PRAHA a.s.</b>	<p>Hodnocení:  Nadprůměrná vynikající relevantnost referencí  Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, všech 10 referencí je hodnoceno jako relevantní; reference č. 3 (nemocnice) je méně podobná poptávanému předmětu, 9 referencí je podobných poptávanému předmětu, podobnost je vysoce nadprůměrná; hodnota referencí je vysoce nadprůměrná, 8 referencí je významných a prestižních, ref. č. 1, 2,5 (Národní muzeum, Průmyslový palác, Radniční blok) jsou velmi významné a velmi prestižní; prestižnost a významnost je vysoce nadprůměrná, nejlepší ze všech hodnocených nabídek</p>	<b>100,00</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>9.</b>	<b>HELIKA, a.s.</b>	<p>Hodnocení:  Velmi nadprůměrná relevantnost referencí  Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, 9 referencí je relevantních, reference č. 1 (technologický park) je méně podobná poptávanému předmětu; 8 referencí je podobných poptávanému předmětu, podobnost je nadprůměrná, hodnota referencí je vysoce nadprůměrná, reference č. 3,4,6,8,9 jsou významné a prestižní, prestižnost a významnost je celkově nadprůměrná.</p>	<b>90,00</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>90</b>

		Slovní hodnocení	Bodové hodnocení	Podobnost referencí dílčí body	Hodnotnost referencí dílčí body	Prestiž referencí dílčí body
10.	Masák & Partner památky s.r.o.	Hodnocení: Velmi nadprůměrná relevantnost referencí Podrobnější rozbor: počet referencí je nadprůměrný, všech 10 referencí je hodnoceno jako relevantní; 8 referencí je podobných popívanému předmětu, reference č.3,5 jsou poněkud méně podobné popívanému předmětu, celkově je podobnost nadprůměrná, hodnota referencí je průměrná až nadprůměrná, reference č. 1,2,3,6,9,10 jsou významné a prestižní; prestižnost a významnost je celkově nadprůměrná.	93,33	100	80	100

Nedílnou součástí Zprávy o hodnocení nabídek je Příloha č. 1: Přehled hodnocených referencí, kde jsou uvedeny všechny hodnocené reference v rámci kritéria „relevantnost referencí“.

## 7. Výsledek hodnocení nabídek

Souhrn - srovnání hodnot získaných hodnocením nabídek- kritérium nabídková cena + relevantnost referencí

Bodové hodnocení uchazečů - kritérium NABÍDKOVÁ CENA + hodnocení referencí												
nab.č.	uchazeč	hodnocení ceny			hodnocení relevantnosti referencí						celkové hodnocení	
		nabídková cena	body 1. kritérium (cena)	pořadí dle ceny	dílčí hodnocení relevantnosti referencí (interní pomocné hodnoty)			součet (počet přidělených bodů)	body 2. kritérium (reference)	pořadí dle referencí	body celkem	celkové pořadí
					hodnocení podobnosti předmětu referencí	hodnocení hodnotnosti referencí	hodnocení prestiže referencí					
1	DigiTry Art Technologies s.r.o.	11 372 790,00 Kč	72,44	3	60	60	20	46,67	9,33	7	81,78	4
2	Arch. Design, s.r.o.	28 846 400,00 Kč	28,56	10	80	50	60	63,33	12,67	6	41,23	10
3	Ing. arch. Václav Zůna	10 298 310,00 Kč	80,00	1	40	30	20	30,00	6,00	10	86,00	3
4	INTAR a.s.	17 995 120,00 Kč	45,78	8	85	65	90	80,00	16,00	4	61,78	7
5	Atelier 99 s.r.o.	10 696 400,00 Kč	77,02	2	85	55	60	66,67	13,33	5	90,36	1
6	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.	15 460 170,00 Kč	53,29	6	35	55	30	40,00	8,00	8	61,29	8
7	SVIŽN s.r.o.	11 918 500,00 Kč	69,12	4	50	30	30	36,67	7,33	9	76,46	5
8	VPÚ DECO PRAHA a.s.	12 066 362,00 Kč	68,28	5	100	100	100	100,00	20,00	1	88,28	2
9	HELIKA, a.s.	19 723 000,00 Kč	41,77	9	90	90	90	90,00	18,00	3	59,77	9
10	Masák & Partner památky s.r.o.	17 871 700,00 Kč	46,10	7	100	80	100	93,33	18,67	2	64,77	6
Nejnižší cena		10 298 310,00 Kč										
nejvíc bodů za reference								100				

Nabídky byly podle dosaženého počtu bodů – součet bodů dle kritéria výše nabídkové ceny a kritéria relevantnosti referencí

Číslo nab.	Identifikační údaje účastníka: - Obchodní název firmy nebo název účastníka - Sídlo/místo podnikání - IČO	Počet bodů celkem (počet bodů dle kritéria výše nabídkové ceny + počet body dle kritéria relevantnost referencí)	Pořadí nabídek
1.	DigiTry Art Technologies s.r.o. Praha 8, Libeň, Davídkova 675/76 IČO 01930249	81,78	4
2.	Arch.Design, s.r.o. Brno-Žabovřesky, Žabovřesky, Sochorova 3178/23 IČO 25764314	41,23	10
3.	Ing. arch. Václav Zůna Aš, Nemocniční 1897/49 IČO 72202327	86,00	3
4.	INTAR a.s. Brno-střed, Staré Brno, Bezručova 81/17a IČO 25594443	61,78	7
5.	Atelier 99 s.r.o. Brno-Královo Pole, Královo Pole, Purkyňova 71/99 IČO 02463245	90,36	1
6.	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o. Praha 13, Stodůlky, Bucharova 1314/8 IČO 06943187	61,29	8
7.	SVIŽN s.r.o. Praha 6, Hradčany, Milady Horákové 298/123 IČO 03301087	76,46	5
8.	VPÚ DECO PRAHA a.s. Praha 6, Bubeneč, Podbabská 1014/20 IČO 60193280	88,28	2
9.	HELIKA, a.s. Praha 18, Letňany, Beranových 65 IČO 60194294	59,77	9
10.	Masák & Partner památky s.r.o. Praha 6, Bubeneč, Rooseveltova 575/39 IČO 07534591	64,77	6

Komise pro hodnocení nabídek konstatuje, že nejvyššího počtu bodů, dle hodnotících kritérií, dosáhla nabídka č. 5. společnosti Atelier 99 s.r.o., se sídlem Brno-Královo Pole, Purkyňova 71/99, IČO 02463245 a doporučuje tuto nabídku zadavateli jako nejvýhodnější nabídku.

### 8. Složení a podpisy členů komise

Dále podepsaní členové komise prohlašují svými podpisy, že údaje uvedené v této zprávě o hodnocení nabídek jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí.

Podpisy členů komise				
Č.	Jméno	Adresa	Datum podpisu zprávy	Podpis
1.	Ing. Stanislav Pajer	Město Mariánské Lázně	29. 6. 2020	/
2.	Ing. Petr Řezník	Město Mariánské Lázně	29. 6. 2020	
3.	Zdeněk Král	Město Mariánské Lázně	29. 6. 2020	

### 9. Přílohy:

Příloha č. 1 - Přehled hodnocených referencí

### 10. Předání zprávy o hodnocení nabídek zadavateli

Protokol byl předán zadavateli dne	29. 6. 2020
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Petr Řezník //
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	MĚ

Rus